Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

МИРНЫЙ АТОМ

ОРГАН ПАРТКОМА, ПРОФКОМА
КОМИТЕТА ЛКСМ И АДМИНИСТРАЦИИ
ИГНАЛИНСКОЙ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ

Выходит с 28 июня 1988 г. ✦ № 16 (16) ✦ 23 ноября 1988 года ✦ СРЕДА ✦ Цена 1 коп.

ОСУЩЕСТВЛЯЮТ КОНТРОЛЬ

Контроль радиационной безопасности на ИАЭС осуществляется оперативной группой отдела охраны труда и техники безопасности дистанционно с помощью автоматизированной системы радиационного контроля, АКРБ «Горбач», а также автономными и переносными дозиметрическими приборами.

Информация с датчиков системы АКРБ «Горбач» с I и II блоков выводится на центральный пульт радиационного контроля в пом. 261 бл. Д-1.

Система позволяет контролировать мощности доз гамма - излучения в местах установки датчиков, содержания радиоактивных аэрозолей и газов в производственных помещениях, активность сред основных технологических контуров, воздуха, выбрасываемого с ИАЭС в высотную трубу, сбрасываемой в озеро Друкшяй технической воды после охлаждения.

Опрос датчиков осуществляется автоматически с помощью микро-ЭВМ ДВК-2 и выводится на экраны цветных дисплеев.

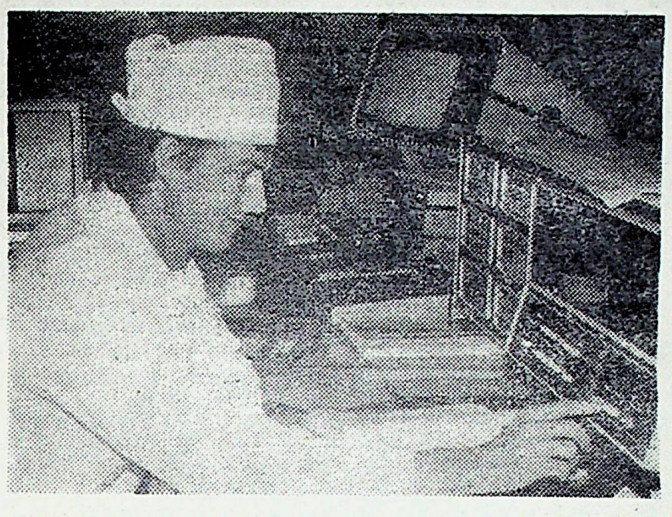
При превышении установленного порога срабатывает звуковая и световая сигнализация, как на пульте, так и по месту контроля. Микро-ЭВМ, цветные дисплеи и программное обеспечение являются частью разрабатываемой и внедряемой впервые в СССР АСУ-КРБ, которая получит свое логическое завершение с окончанием в 1991 г. проводимых в настоящее время работ по созданию автоматизированной системы контроля окружающей среды — АСКРО.

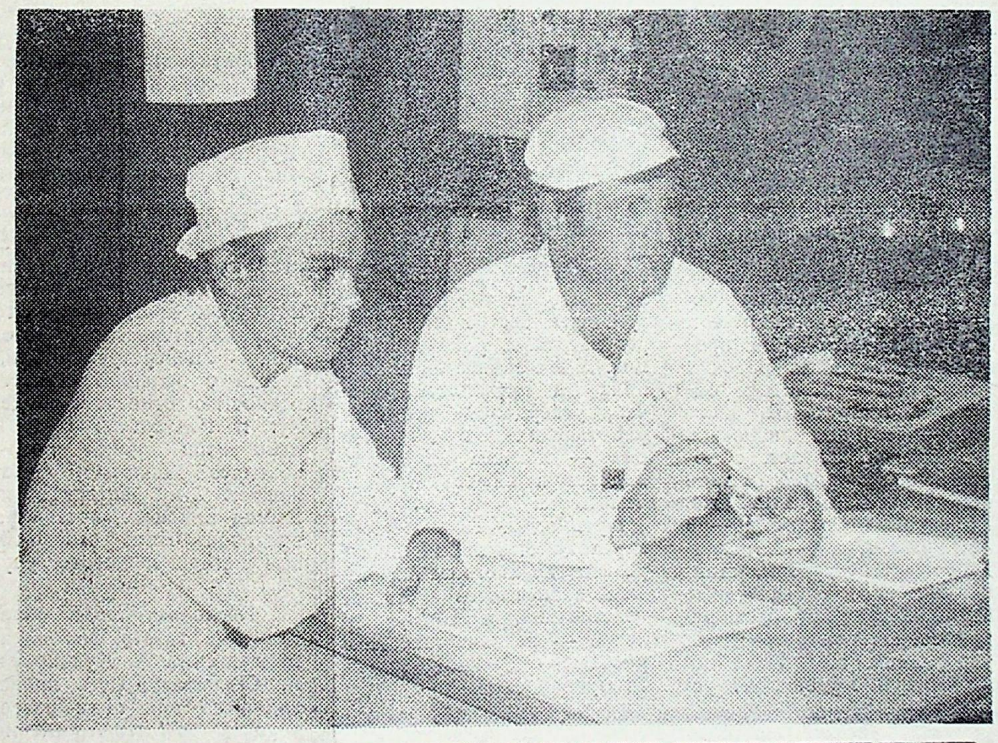
Эксплуатацию системы АКРБ осуществляют высококвалифицированные специалисты. Персонал смены РБ — 4 человека, в рабочие дни дневная смена усиливается группой дозиметристов из 4—5 человек, осуществляющих допуск по нарядам, контроль радиационного состояния территории и помещений станции, контроль за выездом автотранспорта.

В. РОДИОНОВ.

На снимках: во время передачи смены: начальники пятой и первой смен В. Родионов и А. Юдин, дежурный электрослесарь пятой смены А. Тюрин.

Фото А. Карасева.





◆ **В среду, 16 ноября, состоялась XIII районная партконференция. Первым секретарем райкома партии избран Г. Масюлис, вторым—А. Швиринас, секретарем райкома — С. Щурова. В составе райкома 12 работников ИАЭС.**

По три человека — в составе ревизионной комиссии и кандидаты в члены райкома при общей численности райкома — 78 человек.

◆ **Конференция постановила райкому партии рассмотреть предложения населения Снечкуса об объединении газет «Энергетик» и «Мирный атом» и передать вопрос для решения в ЦК КП Литвы.**

Второй блок работает стабильно со средней нагрузкой 1250 Мвт.

План ноября по выработке электроэнергии уменьшен на 580 млн. кВт. час. и составляет 500 млн. кВт. час. Это дает возможность при нормальной работе блока выполнить план ноября и нарастающим итогом одиннадцати месяцев.

Первый блок находится в среднем ремонте. Закончен первый этап программы комплексных межведомственных испытаний БАЗ, остается второй этап, предусматривающий испытания на мощности.

Препятствием для пуска являются предписания ГАЭН и замечания УПО МВД Литовской ССР.

* * *

За период с 14 по 20 ноября выбросы радиоактивных веществ в атмосферу от нормы колебались: инертные радиоактивные газы от 0,6 проц. до 4 проц.; долгоживущие радионуклиды от 0,03 проц. до 0,28 проц.; йод-131 от 0,7 проц. до 16 проц.

Гамма-фон в Снечкусе составил 9-11 мкр/час.

◆ На совместном заседании СТК и профкома жилую площадь между ИАЭС и ЗУС в IV квартале решили распределять в строгом соответствии — 60 проц. ИАЭС, 40 проц. —ЗУС, за исключением дома № 34, выполненного силами МСТ-3, 85 проц. жилой площади которого отдается ЗУС.

До сведения собравшихся доведена информация, что на сегодня очередь на получение квартир на станции составляет 1225 человек. На строительство жилья в 1989 году МАЭ выделено 15 млн. руб., прежде эта сумма составляла в среднем 24 млн. руб. в год. Городу осталось достроить 31 проц. жилья от проектного.

Принято положительное решение СТК и администрации об обеспечении зарегистрированных, имеющих Устав кооперативов станции заказами.

◆ **В четверг, 17 ноября, на прошедшем в конференц-зале ИАЭС митинге трудящиеся поддержали резолюцию XXII Вильнюсской районной партконференции о статусе литовского, русского и польского языков. За подписью парткома, профкома, комитета комсомола и СТК сессии Верховного Совета Литовской ССР (копии депутату Верховного Совета Лит. ССР О. Хусаиновой и в «Советскую Литву») направлена телеграмма поддержки. 6 человек из присутствующих на митинге, высказались против. Аналогичная телеграмма направлена в те же адреса группой «Единство».**

ОБ УРОВНЯХ ОБЛУЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ЗА СЧЕТ ИСТОЧНИКОВ ИОНИЗИРУЮЩИХ ИЗЛУЧЕНИЙ

РАДИОАКТИВНОЕ загрязнение окружающей среды в результате работы предприятий ядерного топливного цикла (ЯТЦ) не является единственным источником радиационного воздействия на человека.

Для проведения различного рода сравнительных оценок ущерба от всех видов радиационного воздействия необходимо иметь количественную информацию об уровнях облучения населения за счет источников ионизирующих излучений, не связанных с работой предприятий ЯТЦ. Рассмотрим эти источники и виды облучения.

Облучение пациентов за счет рентгено- и радиодиагностики.

Глобальные радиоактивные выпадения от испытательных ядерных взрывов формируют эффективную дозу за счет внутренних, стронций—90, цезий—137, и внешних, в основном, цезий—137, источников облучения.

Техногенный радиационный фон от естественных радионуклидов, который формируется, в основном, за счет применения строительных материалов минерального происхождения (в домостроении), а также минеральных удобрений, содержащих повышенные количества естественных радионуклидов уранового и ториевого ряда. Наряду с этим к техногенному фону отнесены воздействия естественных радионуклидов (радий—226, радий — 228, торий—232, полоний—210, свинец—210, калий — 40), содержащихся в выбросах тепловых электростанций в результате сжигания ископаемого топлива, в частности, угля.

Основная доза облучения за счет техногенного радиационного фона обусловлена строительными материалами. Пребывание в помещениях приводит к дополнительному внешнему и внутреннему облучению. Мощность дозы гамма-излучения в кирпичных и бетонных зданиях, в исходном материале которых содержатся кларковые количества естественных радионуклидов (ЕРН), составляет 5—7 мкр/час, в деревянных —6 мкр/час. Чем толще стены помещений, тем сильнее они защищают от внешнего облучения компонентами естественного фона, но одновременно тем большую дозу внешнего облучения создают внутри помещений за счет ЕРН, содержащихся в стройматериалах. В результате доза внешнего облучения на открытой местности меньше примерно на 1/3—1/5 дозы внешнего облучения человека, проводящего заметную часть времени в каменных помещениях.

Естественный радиационный фон формируется, в основном, за счет космического излучения ЕРН — гамма-излучателей, содержащихся в горных породах и почве.

ВОКРУГ земного шара, как известно, имеется два радиационных пояса. Один находится в экваториальной части, другой простирается к северу и югу от экватора на широте 30—60 гр. Ежегодная поглощенная доза в тканях человека от космического излучения на уровне моря по данным НКРЗ составляет 28 мбэр, на уровне моря мощность поглощенной дозы мала, но она быстро растет в зависимости от высоты и достигает максимума на высоте 10—20 км.

Концентрация радионуклидов в почвах определяется, главным образом, радиоактивностью подстилающих почвообразующих горных пород и характером процессов почвообразования. Они зависят от типов почв и т. д. Наиболее бедны ими песчаные почвы, наиболее богаты глинистые.

Основной фактор, определяющий радиоактивный фон атмосферы, — радон —222. Источником его является радий—226, содержащийся в почве и горных породах. Наибольшее влияние на концентрацию радия в почвенном воздухе оказывают замерзание или сильное смачивание поверхности почвы, затрудняющее газообмен между ней и атмосферой, а также изменение атмосферного давления. Поэтому во время таяния снега и образования льда выделение из почвы радона—222 снижается. Следовательно, естественный гамма-фон данной конкретной местности, данного конкретного места измерения зависит от состава и строения почвы и подстилающих пород, высоты над уровнем моря, периода года, количества инсоляции.

Нормы радиационной безопасности НРБ—76/87, утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР Г. Н. Хлябичем 26. 05. 1987 г. (№ 4392-87) не нормируют дозу, обусловленную естественным фоном излучения.

В ПОСЕЛКЕ Снечкус и в пределах 30 км наблюдаемой зоны до пуска в эксплуатацию ИАЭС мощность экспозиционной дозы гамма-излучения на высоте 1 м от земли регистрировалась в пределах 6,5—11,0 мкр/час. В настоящее время мощность экспозиционной дозы гамма-излучения на высоте 1 м от земли по данным лаборатории СЭС МСЧ-136 регистрируется в пределах 6,0—12,5 мкр/час.

Г. ДОБЫШ,
санитарный врач по спецгигиене СЭС МСЧ-136.

ПО СЛЕДАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Этим летом на станции работала группа социологов Обнинского ИАТЭ. Предмет исследований — «Демократизация производственных отношений в трудовых коллективах АЭС». Социологи с помощью специальных, довольно обширных анкет опросили группу экспертов (руководителей разного ранга) и группу рабочих.

Руководитель группы социологов, кандидат философских наук Н. Г. Саушкина предложила опубликовать результаты исследований по нескольким подтемам: самоуправление, выборность, общественное мнение; совет трудового коллектива.

Итак, по порядку.

САМОУПРАВЛЕНИЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

Работа социологов была направлена на определение прежде всего отношения людей к процессу демократизации. Это выявлялось через восприятие необходимости демократизации, как понимается демократизация человеком, какие он видит предпосылки для ее углубления, что ей препятствует.

Большинство опрошенных признают неоходимость демократизации как важнейшее условие перестройки. Но при этом просматривается некоторое недопонимание важности для судьбы перестройки собственного, личностного вклада в нее. По результатам исследования, в коллективе довлеет мнение, что перестройка должна начаться сверху, ее кто-то должен организовать, обеспечить (68 процентов опрошенных — за перестройку сначала в руководстве). При такой отстраненной позиции трудно рассчитывать, что каждый своим личным вкладом будет поддерживать перестройку.

Исследование обнаружило определенную противоречивость подходов в оценке демократизации, в понимании смысла самоуправления со стороны руководства и рабочих. Об этом говорит тот факт, что за необходимость демократизации высказались 44 процента руководителей и 92 процента рабочих. Рабочие, видимо, потому проявляют большую заинтересованность, что именно они несколько отстранены от процесса демократизации. Это объясняет и то, что рабочие, судя по вопросам, сторонники более радикального варианта самоуправления. По существу, они считают, что самоуправлению надо придать право последней, решающей инстанции.

В руководстве же преобладает позиция, что самоуправление должно иметь право совещательного голоса, а последнее слово должно остаться за администрацией.

Ситуация сложная, но удивляться не следует. Она отражает общую противоречивость состояния демократизации в стране. Экономическая реформа проуксовывает, а реформа политической системы, которая должна идти с ней в унисон, все набирает темпы. Кроме того, демократизация по-разному задевает интересы разных социальных групп. На единство мнении здесь рассчитывать не приходится.

Исследования показывают, и это подтверждается практикой, что чем ниже управленческий уровень, тем шире возможности самоуправления для рабочего. Т. е. рабочие могут оказать реальное воздействие в своей первичной организации. На уровне цеха оно снижается, а на уровне предприятия и вовсе незначительно.

Такое положение характерно для всех цехов. Это значит, что сложившийся стиль управления в подразделениях однотипен и мало чем отличается. Вывод справедлив и для других АЭС (подтверждено исследованиями).

Установлено, что через все общественные организации реально участвуют в самоуправлении (не просто числятся) 12 процентов опрошенных рабочих. Это — актив самоуправления, которым мы располагаем. Есть и социальный резерв самоуправления: 84 процента опрошенных рабочих хотели бы заниматься общественной работой, и все это — молодые люди в возрасте до 30 лет, с хорошей образовательной подготовкой (в активе же, в основном, люди 40—45 лет, имеющие 5—6 разряды). Таким образом, станция имеет определенные возможности для расширения социальной базы самоуправления. Но чтобы использовать эту личную устремленность людей, нужны организационные усилия. Накоплен огромный отрицательный опыт участия в общественной работе: низкая эффективность, отсутствие возможности реального влияния и т. п. В результате сегодня, если для ИТР и служащих достаточно лишь контроля, то рабочего надо сначала вовлечь, дать ему конкретное поручение, уоедить выполнить его.

Мы подошли к ситуации, когда есть почти всеобщее желание участвовать в самоуправлении, но нет практики, умения, нет знания хотя бы основ хозяйственной деятельности предприятия.

—Исследования показывают также слабую информированность работающих о текущей деятельности предприятия. Причем, чем ниже уровень, тем меньше информации. В этой части сделано еще слишком мало. По всем станциям и, наверное, по всей стране.

Наипервейшая задача сегодня — преодоление дефицита умения. Нужно перейти от стихийного участия в самоуправлении к системе, школе управления.

Накопить управленческие навыки можно путем расширения объема управленческих функций, путем постепенного усложнения их, увязывания повышения активности рабочих с задачами повышения эффективности производства. Пока никто не связывает результаты своего труда с результатами работы станции. А эта зависимость подняла бы активность рабочих, утвердила бы всех работающих в том, что они — хозяева на производстве и на своем рабочем месте.

Путь один. Только после перехода станции на новые рельсы хозяйствования такая зависимость станет действенной, а самоуправление — реальностью. Хозрасчет — лучшая школа самоуправления.

ШАГ К ЦЕННОСТЯМ

Нынешней осенью во многих городах Литвы подняты национальные флаги. Множество людей, сердечные слова... Что-то похожее было задумано организовать и в Снечкусе, 6 ноября. Увы... Этот день для многих литовцев Снечкуса стал днем удивления, непонимания, даже разочарования.

Национальный флаг для нас — святой символ. Это символ возрождения. Это наша экономическая и правовая самостоятельность, государственный статус литовского языка. Но каждый шаг к этим ценностям в Снечкусе наталкивается на сотни «против». Вспомнить хотя бы реакцию на «Кольцо жизни», нескончаемые дискуссии о литовском языке, противостояние консервации 3-го блока. Разве мы имеем право при таких обстоятельствах водружать национальный флаг? Представители власти нашего поселка пошли самым легким путем. Без долгих и терпеливых объяснений, без предварительного ознакомления людей. Наверное, не стоит обвинять и тех молодых людей, которые вечером того же 6 ноября сорвали этот флаг. За это пусть возьмут вину на себя представители власти, партийные работники, лекторы, педагоги и все те, кто мог, но ничего не сделал, чтобы помочь снечкусцам разобраться в сложных событиях республики. По нашему мнению, трехцветные флаги должны реять только на святых исторических местах Литвы.

Вызывает протест и сама организация проведения «праздника». К такому дню люди длительно готовятся, обдумывают каждую мелочь. Неясно, какие причины заставили исполком так спешить: все было решено за полдня. Жителей города заблаговременно не предупредили. Возмутила и «верность» председателя исполкома своей позиции: даже в такой момент ни слова на родном литовском языке.

Что это? Спектакль, на котором хотелось приобрести популярность? Нежелание отстать от других, а может, и опередить некоторых, например, Игналину? А может, случай угодить «Саюдису»?

Не слишком ли быстро перестроился человек, который еще недавно старался перекрыть дорогу акции «Кольцо жизни», сомневался в действиях «зеленых»?

Говорят, не ошибается тот, кто ничего не делает. Но ошибка ошибке рознь. Нельзя играть в национальные чувства.

Ю. ПУОДЖЮС,
Г. ДУДЕНАС,
всего 18 подписей.

*** Решением сессии Верховного Совета Лит. ССР единогласно принят Закон о статусе литовского языка, национальная символика также принимает статус государственной.**

После опубликованной в «МА» № 14 за 9 ноября информации, полученной в отделе кадров, о состоявшемся в РХЛ собрании, в редакцию пришли письма

ОБОРОТНАЯ СТОРОНА ДЕМОКРАТИИ

«Решает коллектив» — ярко, броско, в духе времени и, извините, это стало модным. В парткоме уже ведут статистику: сколько коллективов провели выборы, и чем больше, тем лучше. Глаз радует! А лучше ли работаем после всех этих выборов! Есть положительный результат? Только кое-где демократией пользуются, как хотят. И вот уже появляется заметка «Решает коллектив» — мол, прошло собрание... Мы не знаем, кто писал заметку, но фактическое положение дел в РХЛ в ней искажено.

Вот они, факты: 15 сентября на расширенном заседании профбюро РХЛ было принято решение провести собрание 26 сентября с повесткой «Отчет профбюро, и выборы нового состава профбюро».

Но 19 сентября, а затем 20-го меньшая часть коллектива во главе с и. о. начальника цеха В. П. Миршавкой, при активной поддержке парторга цеха Б. Н. Филиппова и без согласования с профбюро и администрацией РХЛ решают провести собрание 22 сентября с повесткой: «Выражение недоверия начальнику РХЛ Л. А. Дурхисановой». Инициаторы нового собрания успевают оббежать по домам и предупредить всех «декретниц», отпускниц, только начальника РХЛ почему-то не предупреждают, а мы считаем, что преднамеренно. Спешка с проведением собрания объясняется только одним — руководить цехом Миршавке оставалось несколько дней.

На собрании присутствовали менее 50 проц. персонала лаборатории, которая насчитывает 77 чел. Оно не было правомочно принимать решения. На собрании не было начальника РХЛ, деятельность которой обсуждалась — а заметка в «Мирном атоме» — пожалуйста, смотрите, как все демократично.

Для улучшения морально-психологического климата мы предложили разделить РХЛ на два независимых участка и упразднить должность начальника. Чтобы сорвать обсуждение этого вопроса на СТК цеха, председатель цехкома В. К. Нугайбеков пригласил на заседание СТК пол-лаборатории, хотя была ранее договоренность — заслушать на СТК по 5 человек с каждой стороны. Результат был достигнут — вместо делового обсуждения начался «базар» со взаимными упреками. И сразу же после этого — молниеносное решение СТК: «... изменение структуры РХЛ не даст положительных изменений в работе лаборатории и не решит проблемы улучшения морально - психологического климата в коллективе». Вот так-то! Ничем не аргументировано и никаких разъяснений.

Эти факты показывают, что демократических начал в химцехе как не было, так и нет. Зам. начальника цеха по II очереди В. П. Миршавка, ст. инженер по эксплуатации II очереди В. К. Нугайбеков, парторг Б. Н. Филиппов, члены СТК С. И. Богатов, Н. Г. Евпланова за год своей «бурной» деятельности не сделали ни одного шага, направленного на сплочение коллектива, на решение немалых сложных задач, стоящих перед цехом.

Мы просим еще раз (уже через газету) профсоюзную, партийную организации, СТК и администрацию станции дать решительную оценку деятельности указанных товарищей, мудро направить руководство общественных организаций и администрацию химического цеха на преодоление накопившихся противоречий, на развитие подлинно демократических принципов руководства цехом.

Коллектив дневной группы РХЛ (всего 11 подписей).

Обратиться в редакцию меня побудила заметка в «Мирном атоме». До боли обидно и горько за Л. А. Дурхисанову не только мне, но и тем людям, которые работали вместе с ней много лет.

Я знаю ее давно, вместе учились в одной группе в институте, работали на одном предприятии. Это доброжелательный человек, целеустремленный, всегда с большой ответственностью относится к делу. В коллективе ИТР и лаборантов она пользовалась большим уважением и авторитетом. Всегда в поиске, постоянно внедряла более совершенные методики, методы улучшения водно-химического режима. Только благодарности, никаких нареканий.

А сколько сделано в РХЛ! Оборудованы и оснащены всем необходимым лаборатории. Только работай. Сколько сил отдано, чтобы обучить персонал, ведь опытных лаборантов-химиков в лаборатории было немного.

Что же побудило людей выразить недоверие? В одном твердо уверена, что не могло быть серьезных обвинений в ее адрес, а ведь по мелочам любого можно обвинить.

Да, Дурхисанова требовательный человек. Ведь от того, как организован химический контроль, зависит безопасность и надежность работы оборудования. Любой неправильно, некачественно выполненный анализ, необнаруженное нарушение обязательно скажется. А кто будет отвечать за это, коллектив? В первую очередь — начальник лаборатории. Понятно, почему она требует от каждого должного отношения к выполнению своих обязанностей.

Сколько времени химцех «бурлит», все выбирает себе начальников. Получается, как в интермедии Хазанова... «А кто же следующий»?.

З. ПАНОВА,
инженер ООТ и ТБ.

Поскольку люди обратились в газету, мы показали письма А. Кулакову и А. Стельмаху. Суть происходящего при этом разговора в том, что это именно те трудности, с которыми мы сталкиваемся на пути к демократизации, и повсюду говорим, что переход это легким не будет. Когда же эти трудности касаются кого-то непосредственно, мы снова нуждаемся в гарантиях административной справедливости.

Руководство цеха могло не проводить референдума, выразившего недоверие начальнику лаборатории, а ограничиться служебной запиской к руководству станции о необходимости проведения выборов согласно «Разъяснениям Госкомитета СССР по труду» к Закону о государственном предприятии СССР от апреля 1988 года.

Выборы назначены на 30 ноября. По словам Стельмаха, Дурхисанова— специалист редкой, поразительной квалификации. Стоит ли терять такого? Решает все-таки коллектив.

ЕСЛИ НЕТ ЖЕЛАНИЯ...

Снечкусский оперотряд уже зарекомендовал себя конкретными полезными делами. К его услугам прибегают не только в Снечкусе, но и в Игналинском районе. Всем ясно, наверное, что оперотряд городу нужен, о его работе можно судить хотя бы по улучшившемуся общественному порядку. Но вот осознать, что к проблемам оперотряда кто-то должен отнестись заинтересованно, пока, как видно из практики, оказалось довольно сложно. Почему кто-то? Дело в том, что оперотряд комсомольский, объединенный ЗУСа и ИАЭС.

С помещением для штаба худо-бедно вопрос решили. Пристроились было, иначе не скажешь, и в спортзале школы № 3 (ребятам необходимо быть в спортивной форме) 2 раза в неделю и 1 раз—в надувном зале. Но вот уже с осени, когда возникла необходимость заниматься физподготовкой в помещении, оказалось, что в праве пользоваться спортзалом нам отказали: наверное, нашлись более выгодные квартиранты.

По возможности мы предлагаем свои услуги, которые могли бы как-то заинтересовать различные организации, имеющие отношение к решению этого вопроса. Но они настолько кажутся мизерными, что никого не привлекают. Это же нужно напрягаться, как-то изменить привычный ритм жизни. А другие просто отмахиваются, даже слушать не хотят.

И вот получается, что имея пусть небогатый арсенал спортзалов, проблему 3-х разовых занятий в неделю для оперотряда не решить. Все расписано, распланировано. Но думаю, что при желании возможность такую найти все же можно.

Другое дело, что нет желания...

М. САВИЦКИЙ,
секретарь комитета комсомола ИАЭС, член оперотряда.

Адрес редакции: 234761, Литовская ССР, Игналинский район, п. Снечкус, Игналинская атомная электростанция: тел.—2 91 57. Газета выходит по средам на русском и литовском языках.

Высокая печать. Формат А-3. 0,5 печатного листа. Тираж 1800 экземпляров. Заказ № 1929. Набрано и отпечатано в Утенской типографии Швенченского отделения: Швенченис, ул. Вильняус, 36-1. Телефон 51214. Индекс 67236.

РЕДАКТОР О. В. БЕРЕЗА